2015D05454

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 9 januari 2015 inzake Verslag review Auditdienst Rijk inzake onderzoek Flynth Audit BV naar het declaratie- en reisgedrag van de NZa (Kamerstuk 25 268, nr. 105).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

Inhoudsopgave

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met verwondering kennisgenomen van de reactie van de Minister op het verslag van de review van de Auditdienst Rijk (ADR) inzake het onderzoek van Flynth Audit BV naar het declaratie- en reisgedrag van de top van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa). Deze leden hebben naar aanleiding hiervan onderstaande opmerkingen en vragen.

De leden van de SP-fractie zijn verbaasd over het feit dat er in de top tien van grote accountants er blijkbaar geen te vinden zijn die geen banden hebben met de NZa. Wat zegt dit over de NZa en over haar onafhankelijkheid? Is de capaciteit van de toezichthouder om zelf onderzoek te doen zodanig klein dat overal externe bureaus voor worden ingehuurd, zo vragen deze leden. Maakt deze enorme verwevenheid van de NZa met de top tien van grote accountants de toezichthouder zelf nog wel controleerbaar?

De leden van de SP-fractie betreuren het dat in tegenstelling tot wat de motie-Dijkstra (Kamerstuk 25 268, nr. 96) de regering verzocht, er geen nieuw onafhankelijk onderzoek gedaan is naar het declaratie- en reisgedrag van de top van de NZa. Aangezien de bevindingen van de NRC en het onderzoek van Flynth haaks op elkaar staan, was dit volgens deze leden wel op zijn plaats geweest. Deze halfslachtige aanpak van de Minister doet geen recht aan de door een meerderheid van de Kamer gesteunde motie en laat bovendien het beeld bestaan dat de Minister de top van de NZa de hand boven het hoofd houdt. Wat de leden van de SP-fractie betreft is dit onacceptabel en moet de onderste steen boven komen. Deze leden verwachten een uitgebreide reactie hierop van de Minister.

De leden van de SP-fractie vinden dat er nog altijd geen adequaat antwoord is gekomen op de reactie van de NRC-redactie waarin zij de beweringen van het onderzoek van Flynth weerlegt. De belangrijkste daarvan zijn naar de mening van genoemde leden de volgende:

1. «Er zijn geen reizen betaald door instanties die onder toezicht staan.» Volgens de redactie van de NRC is dat onjuist. «Seneca Congres» sponsorde reizen van leden van de raad van bestuur. Achter «Seneca Congres» zit onder meer zorgverzekeraar VGZ als financier. VGZ staat onder toezicht van de NZa.
2. «Er zijn geen congressen gesponsord door bedrijven die opdrachten kregen of krijgen van de NZa. Dat NRC Handelsblad dit meldt is feitelijk onjuist.»
   Wederom onjuist volgens de NRC-redactie. De bedrijven PWC en KPMG hebben reizen betaald voor, en ontvingen opdrachten van de NZa. Flynth's stelling is dat de door PWC betaalde reisjes voor voorzitter Theo Langejan niet relevant zijn, want gedaan binnen zijn functie als adviseur voor PWC. Echter: de NZa vond kennelijk dat het nuttig was voor de NZa als haar directeur naar de PWC-congressen ging. Flynth bevestigt dat «niet is gebleken dat de reis niet-functioneel was». Daarom mocht Langejan erheen in werktijd van de NZa. Dat betekent dat hij daar dus zat als directeur van de NZa.

3. «Unisys heeft geen diensten geleverd aan de NZa.»
   De NRC-redactie weerlegt dit. Het bedrijf Unisys organiseerde congresreizen waaraan NZa-bestuurders deelnamen. De accountant schrijft dat Unisys «op basis van de ons bekende informatie geen diensten of producten heeft geleverd aan de NZa». Dat is onjuist. Unisys deed in 2006 het systeembeheer voor CTZ, een van de organisaties die fuseerde tot de NZa in 2006. Bestuurder Barendregt nam in 2005 en 2006 deel aan Unisys-congressen. Unisys dong daarna mee in aanbestedingsprocedures en probeerde commerciële opdrachten te krijgen van de NZa.

De leden van de SP-fractie verwachten een uitgebreide en inhoudelijke reactie op bovenstaande reactie van de NRC-redactie op de eerdere uitspraken die in het Flynth-onderzoek gedaan zijn. Wanneer de Minister onvoldoende in staat is te antwoorden, dan zijn deze leden van mening dat er nieuw en onafhankelijk onderzoek gedaan dient te worden naar het declaratie- en reisgedrag van de NZa-top. Genoemde leden doen de suggestie om voor dit en soortgelijk onderzoek voortaan kennis van buitenaf, zoals van Duitse of Belgische universiteiten, te benutten. De leden van de SP-fractie verwachten een uitgebreide reactie van de Minister.

Tot slot vragen de leden van de SP-fractie of het juist is dat noch de NZa, noch individuele bestuurders ooit om rectificatie hebben gevraagd van de NRC. Erkent de Minister dat de top van de NZa hiermee zelf het vermoeden van malversaties voedt? Deze leden rekenen op een uitgebreide toelichting.

Vragen en opmerkingen van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de review door de Auditdienst Rijk van het onderzoek door Flynth naar het declaratiebeleid van de NZa. Zij hebben naar aanleiding van deze review enkele vragen. De leden van de D66-fractie constateren dat de Minister geen nieuw onderzoek naar het declaratie- en reisgedrag van de NZa heeft laten uitvoeren, maar een review op het eerdere onderzoek van Flynth. Deze leden vragen waarom de Minister op deze manier invulling heeft gegeven aan de motie.

De leden van de D66-fractie zijn van mening dat er door deze review nog altijd onduidelijkheid bestaat over de juistheid van enkele conclusies van Flynth. Deze leden wijzen op het commentaar van de hoofdredactie van NRC Handelsblad op het rapport van Flynth[1]. Hoewel Flynth concludeert dat er geen reizen zijn betaald door organisaties die onder toezicht van de NZa staan, concludeert NRC Handelsblad dat dit wel degelijk het geval is. Bijvoorbeeld in geval van een reis van de bestuursvoorzitter van de NZa naar Berlijn van 7 tot 10 september 2011, op kosten van Seneca Congres. Deze reis zou mede betaald zijn door zorgverzekeraar VGZ, die onder toezicht staat van de NZa. Genoemde leden vragen de Minister of het juist is, dat de bestuursvoorzitter van de NZa, al dan niet uit hoofde van een nevenfunctie, op kosten van Seneca Congres naar Berlijn is gereisd en dat deze kosten mede zijn gedragen door VGZ.

Tevens vragen de leden van de D66-fractie in hoeverre het juist is dat in het rapport van Flynth reizen die gemaakt zijn door de bestuursvoorzitter uit hoofde van zijn nevenfunctie bij «Bending the cost curve» buiten beschouwing zijn gelaten. Naar het oordeel van deze leden is hier

[1] http://www.nrc.nl/hoofdredacteur/2014/09/02/verklaring-hoofdredactie-na-rapport-over-declaratiegedrag-nza-top/

weliswaar sprake van een nevenfunctie, maar wel een die in hoge mate qualitate qua vervuld werd. Acht de Minister het juist dat in die nevenfunctie reizen van de bestuursvoorzitter zijn betaald door onder andere PWC, terwijl PWC ook opdrachten vervulde voor de NZa?

II. REACTIE VAN DE MINISTER